

Nanterre – 18 novembre 2009

Workshop Economi



Localisation des entreprises et performance des territoires

## Indicateurs de gouvernance des villes européennes, impacts sur la performance des entreprises\*

Catherine Baumont

*Laboratoire d'Economie et de Gestion (CNRS)*

*Université de Bourgogne*

\*Revenir sur le titre de la communication (cf. conclusion)



# Points de départ

---

- L'hypothèse institutionnelle
  - Institutions = à la source de la croissance
  - Développement inégal des pays
- Qu'en est-il pour les régions ?
  - Développement inégal des régions (i.e. villes vs campagnes) au sein des pays (cas de l'UE)
  - Peu d'études empiriques: problème de données

# Challenges et objectifs du papier (1)

---

- **Définir le climat institutionnel local**
  - Passer de l'échelle des pays à l'échelle des villes
  - **Cela conduit à considérer 3 éléments nouveaux**
    - Les villes sont des **économies développées** : quelles institutions sont à prendre en considération dans ce cas ?
    - Les villes sont des **économies modernes** (Venables, 2008; Fujita et Thisse 2006) : la nature spatiale des rendements d'échelle croissants
    - Les villes sont au coeur du **système des interactions économiques** (commerce, échanges d'informations – Guillain, 2000): les **spillovers globaux** (Martin et Ottaviano, IER, 2001)

# Challenges et objectifs du papier (1)

---

## ○ Analyse empirique

- Le rôle des institutions dans la croissance des villes européennes
- Méthodologie
  - Utiliser les caractéristiques des villes décrivant les environnements précédents pour **approximer le climat urbain des affaires**
  - Combiner (ACP) les indicateurs de gouvernance des pays et des villes pour **définir des profils institutionnels urbains**
  - Echantillon : 82 villes européennes de 24 pays de l'UE sur la période 1990-2005
  - Tenir compte des **spillovers globaux** liés à la **proximité géographique** et à l'ancrage des villes dans le **réseaux des affaires**



# Plan

---

I - L'hypothèse institutionnelle

II - Définir le climat institutionnel des villes

III - Les profils institutionnels

IV - Institutions et croissance urbaine

V - Conclusions

# I - L'hypothèse institutionnelle (1)

---

- **Les institutions au coeur de la croissance et du développement économique**
  - Les sources de la croissance vs les manifestations de ces sources (KH, investissement...)
  - North (1990), Olson (1996, JEP) , Hall and Jones (1999, QJE), Acemoglu Johnson et Robinson (2005, Handbook), Rodrick, Subramanian et Trebbi (2004, JEG)
- **L'environnement institutionnel**
  - Les gouvernements et les politiques
  - Un environnement, un climat incitatif à l'entrepreneuriat (Schumpeter)
    - Investir, faire du commerce, **innover**
    - Protéger les bénéfices
    - Ne pas détourner les ressources pour exercer du lobbying
    - Action essentielle sur les **coûts de transaction**

# I - L'hypothèse institutionnelle (2)

---

- **La bonne gouvernance (Kaufmann et Kray, World Bank Policy Research Working Papers, 2005, 2006, 2007)**
  - WGI : les indicateurs de la banque mondiale (transparence, régulation, efficacité, corruption, stabilité politique, système judiciaire)
  - 1996-2004; 30 organisations; citoyens, entreprises, experts, ONG; enquêtes...
  
- **Le climat des affaires (Dollar, 2003, World Bank Report)**
  - Ensemble des incitations, des coûts et risques associés à l'activité économique sur lesquels les gouvernements ont une influence
    - environnement macroéconomique et politique : fiscalité, politique extérieure, régulation du marché du travail, stabilité politique...
    - Cadre réglementaire : accessibilité et protection de l'activité contractuelle, des droits de propriété...,
    - Crédibilité et efficacité des politiques publiques
    - Efficacité et impartialité du système judiciaire, criminalité, corruption
    - Fourniture d'infrastructures publiques et coûts d'accès au capital financier

## II – Le climat institutionnel urbain (1)

---

- **La bonne gouvernance urbaine (UNESCO)**
  - Similaire à la bonne gouvernance des pays (WGI) + décentralisation : gouvernements locaux et politiques appliquées aux questions locales (ségrégation, croissance urbaine...)
  - Un espace ouvert dans un monde globalisé: compétitivité et attractivité, climat local des affaires, choix organisationnels des firmes
  - De la performance des villes à la performance des nations (Venables, 2008, World Bank)
- **L'hypothèse institutionnelle revisitée**
  - **En économie développée** : accent sur les institutions économiques
    - Régulation des marchés (des produits, du travail), formation, diminution des coûts de transactions...



## II – Le climat institutionnel urbain (2)

---

### ○ L'hypothèse institutionnelle revisitée (suite)

- En économie développée
- **En économie moderne** : les rendements d'échelles croissants sont externes aux firmes et fortement liés à l'organisation spatiale des activités
  - Les économies d'agglomération et comment les « réguler »
  - L'économie de la connaissance (KIA), de la communication (NTIC)
  - Le choix organisationnel des firmes (Quigley, 1998 JEP; Fujita et Thisse, 2006 IER; Behrens, Ottaviano et Mion, 2007, CEPR WP) et la diminution des coûts de transaction (activités stratégiques et de coordination, climat institutionnel, headquarters...)

La « ville institution » (« milieu »), moteur de la croissance (Lucas, 1998)

## II – Le climat institutionnel urbain (3)

---

### ○ L'hypothèse institutionnelle revisitée (suite)

- En économie développée
- En économie moderne

*La « ville institution » (= «milieu») « moteur de la croissance » (Lucas, 1998)*

- En économie ouverte
  - Les villes au cœur des affaires, de la coordination de l'activité mondiale : le réseau des villes globales
  - Les spillovers globaux: quelle diffusion spatiale, quelles proximités ?

# III – Les profils institutionnels des métropoles européennes (1)

## 82 métropoles européennes

COUNTRY	CITY
AUSTRIA	VIENNA LINZ
BELGIUM	BRUSSELS ANTWERP LIEGE
CYPRUS	CYPRUS
CZ Rep.	PRAGUE
GERMANY	STUTTGART MUNICH NURMBERG BERLIN HAMBURG FRANKFURT HANNOVER DUSSELDORF ESSEN BONN COLOGNE MANNHEIM DORTMUND MAINZ DRESDEN LEIPZIG
DENMARK	ARHUS COPENHAGEN
ESTONIA	TALLIN
FINLAND	HELSINKI

COUNTRY	CITY
FRANCE	PARIS LILLE STRASBOURG BORDEAUX GRENOBLE LYON MARSEILLE
GREECE	ATHENS
HUNGARY	BUDAPEST
IRELAND	DUBLIN
ITALY	TURIN GENOA MILAN VENICE TRIESTE BOLOGNA ROME NAPLES PALERMO
LITHUANIA	VILNIUS
LUXEMBOURG	LUXEMBOURG
LATVIA	RIGA
NETHERLANDS	UTRECHT AMSTERDAM THE HAGUE ROTTERDAM
POLAND	WARSAW KRAKOW

COUNTRY	CITY
PORTUGAL	LISBON
SPAIN	BILBAO MADRID BARCELONA VALENCIA SEVILLE
SWEDEN	STOCKHOLM MALMO GOTHENBURG
SLOVENIA	LJUBJANA
SLOV RepP.	BRATISLAVA
UNITED KINGDOM	NEWCASTLE MANCHESTER LIVERPOOL SHEFFIELD LEEDS NOTTINGHAM BIRMINGHAM NORWICH LONDON SOUTHAMPTON BRISTOL PLYMOUTH CARDIFF EDINBURGH GLASGOW BELFAST

# III – Les profils institutionnels des métropoles européennes (2)

---

## ○ **Les échelles territoriales**

- La bonne gouvernance nationale (KKM, 2004, World Bank)
  - 1996-2004
  - En niveau et en évolution
  - Les vieux pays européens et les nouveaux entrants
- Le climat institutionnel local
  - La densité favorise les interactions
  - L'accueil des firmes globales : climat institutionnel favorable (KLM, 2005)
  - Le capital social : le niveau d'éducation des habitants favorise l'innovation et le développement culturel et démocratique
  - L'enseignement supérieur: les étudiants et leur propension à se mobiliser
  - Le taux de chômage: le fonctionnement du marché du travail
  - La structure démographique : entre résistance (les anciens) et changement (les jeunes)

## Profil institutionnel national

COUNTRY	Niveau
FINLAND	57.20
NETHERLANDS	55.60
LUXEMBOURG	54.62
DENMARK	54.43
SWEDEN	53.19
UNITED KINGDOM	50.48
AUSTRIA	48.66
IRELAND	48.00
GERMANY	47.37
BELGIUM	40.06
PORTUGAL	38.38
FRANCE	38.08
SPAIN	37.18
<b>Mean</b>	<b>36.24</b>
CYPRUS	28.94
SLOVENIA	27.47
HUNGARY	26.61
ITALY	26.50
ESTONIA	26.07
CZECH REPUBLIC	23.43
GREECE	23.08
POLAND	19.61
LITHUANIA	15.49
SLOVAK REPUBLIC	14.91
LATVIA	14.52

St-Dev 14.45  
Median 37.18

COUNTRY	Evolution
LITHUANIA	1.90
LATVIA	1.84
SLOVAK REPUBLIC	1.15
ESTONIA	0.58
<b>Mean</b>	<b>0.20</b>
HUNGARY	0.25
SLOVENIA	0.24
LUXEMBOURG	0.10
FINLAND	0.06
GREECE	0.06
SPAIN	0.03
DENMARK	0.00
BELGIUM	-0.01
SWEDEN	-0.03
AUSTRIA	-0.04
UNITED KINGDOM	-0.08
IRELAND	-0.09
POLAND	-0.10
NETHERLANDS	-0.11
CYPRUS	-0.12
ITALY	-0.12
PORTUGAL	-0.13
GERMANY	-0.15
CZECH REPUBLIC	-0.16
FRANCE	-0.19

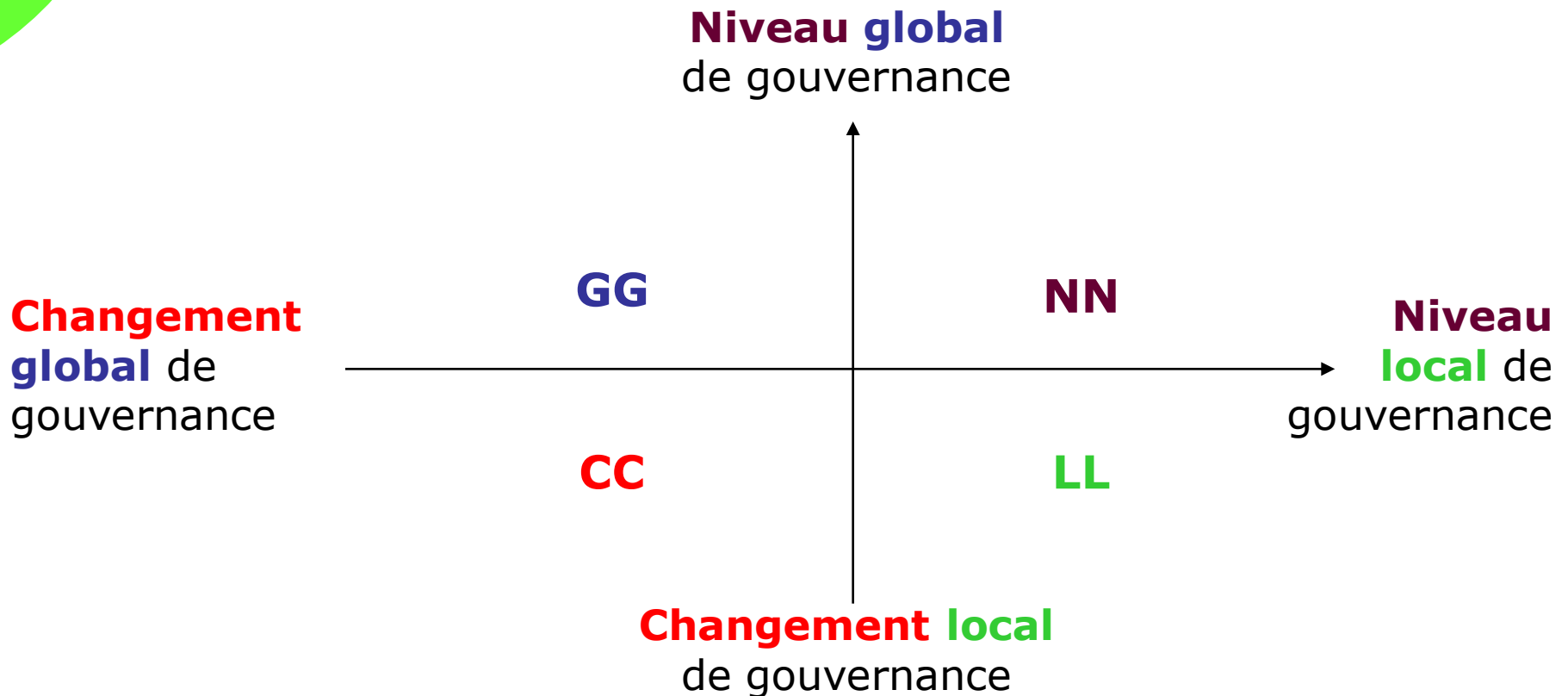
St-Dev 0.59  
Median -0.03

  
**Vieille  
Europe**

  
**Nouveaux  
entrants**

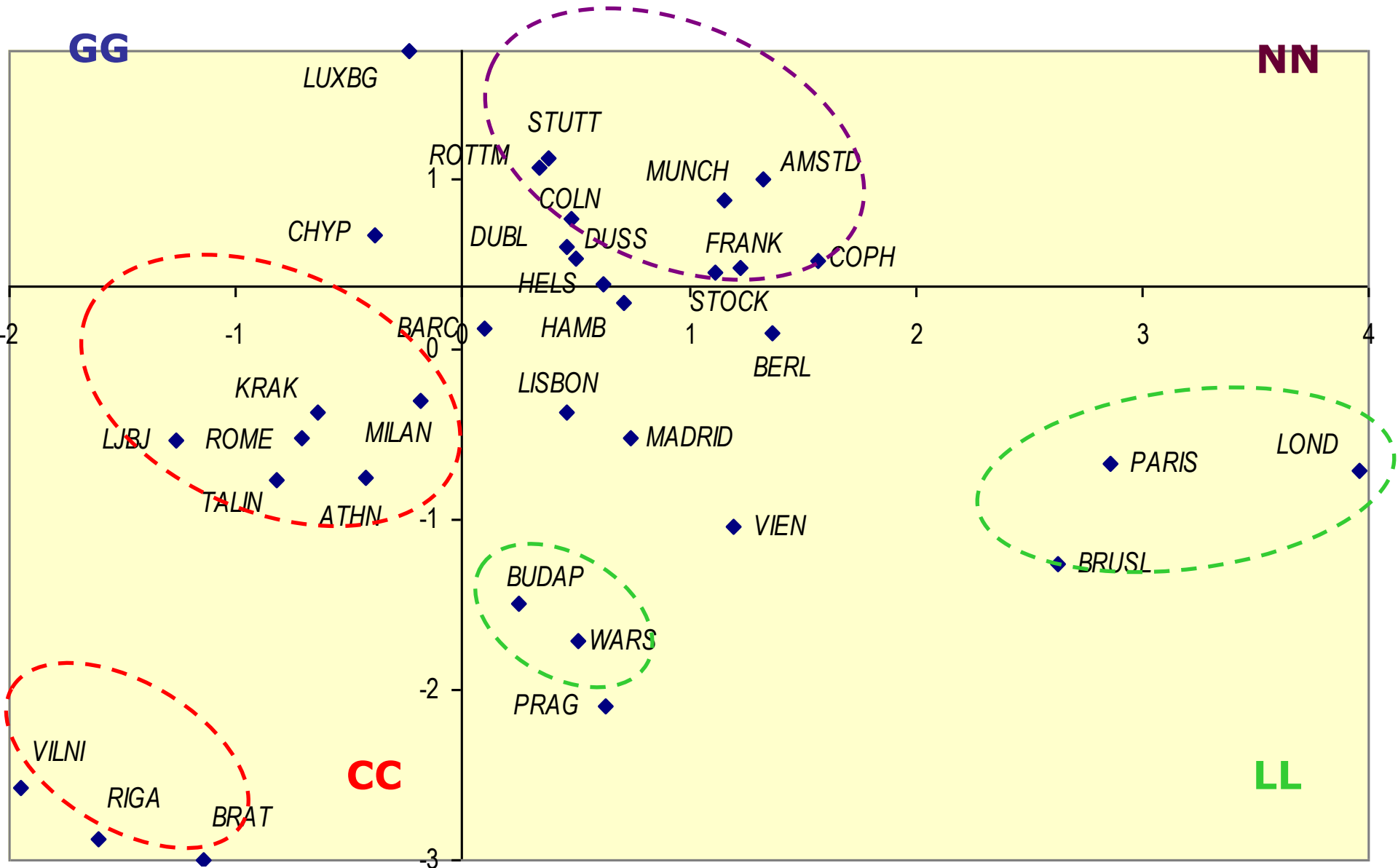
### III – Les profils institutionnels des métropoles européennes (3)

- Combiner le climat national et le climat local
  - Analyse en composantes principales
  - Une répartition des villes selon quatre critères



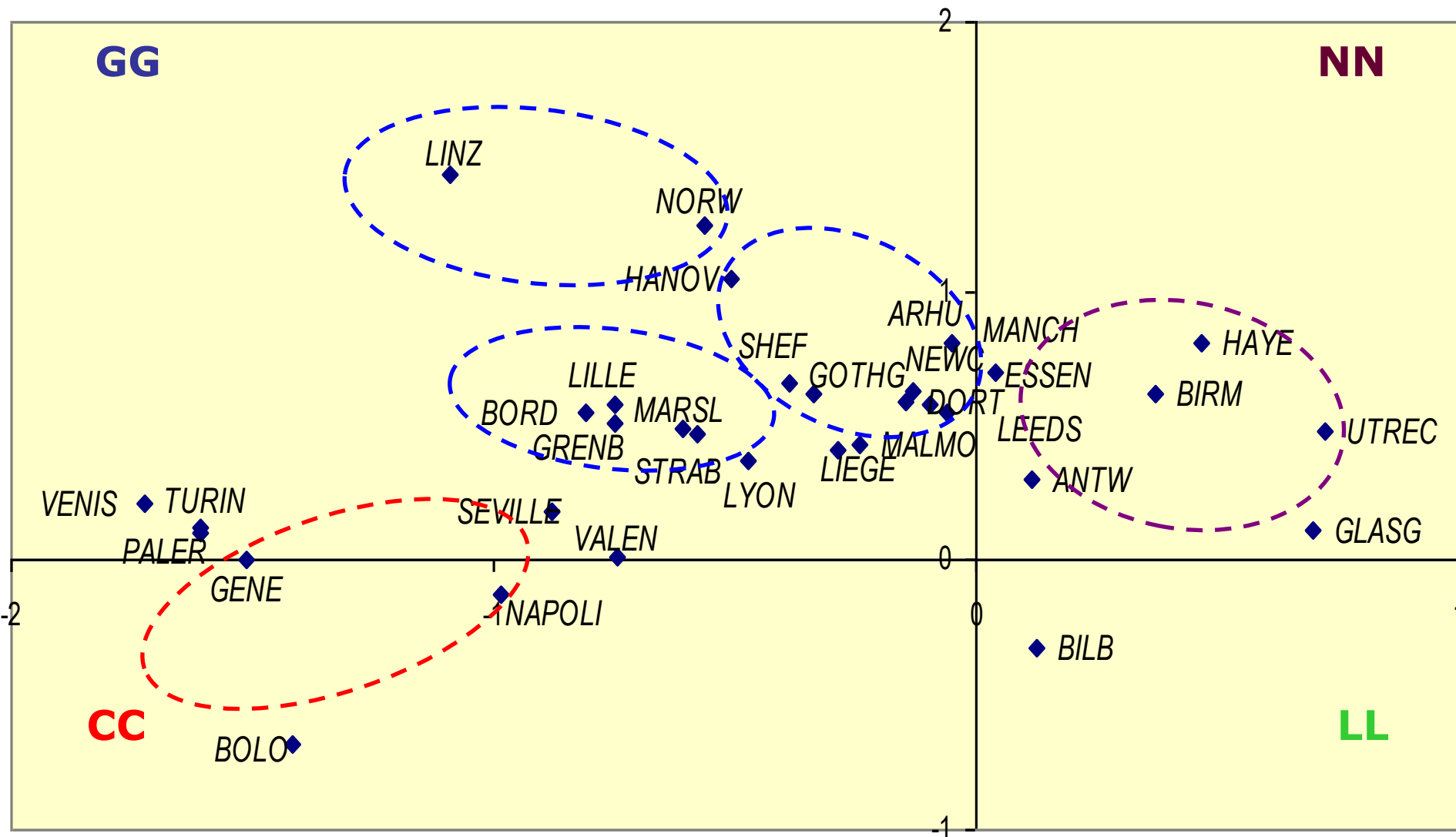
# III - Les profils institutionnels des métropoles européennes (4)

## Global cities and capital cities



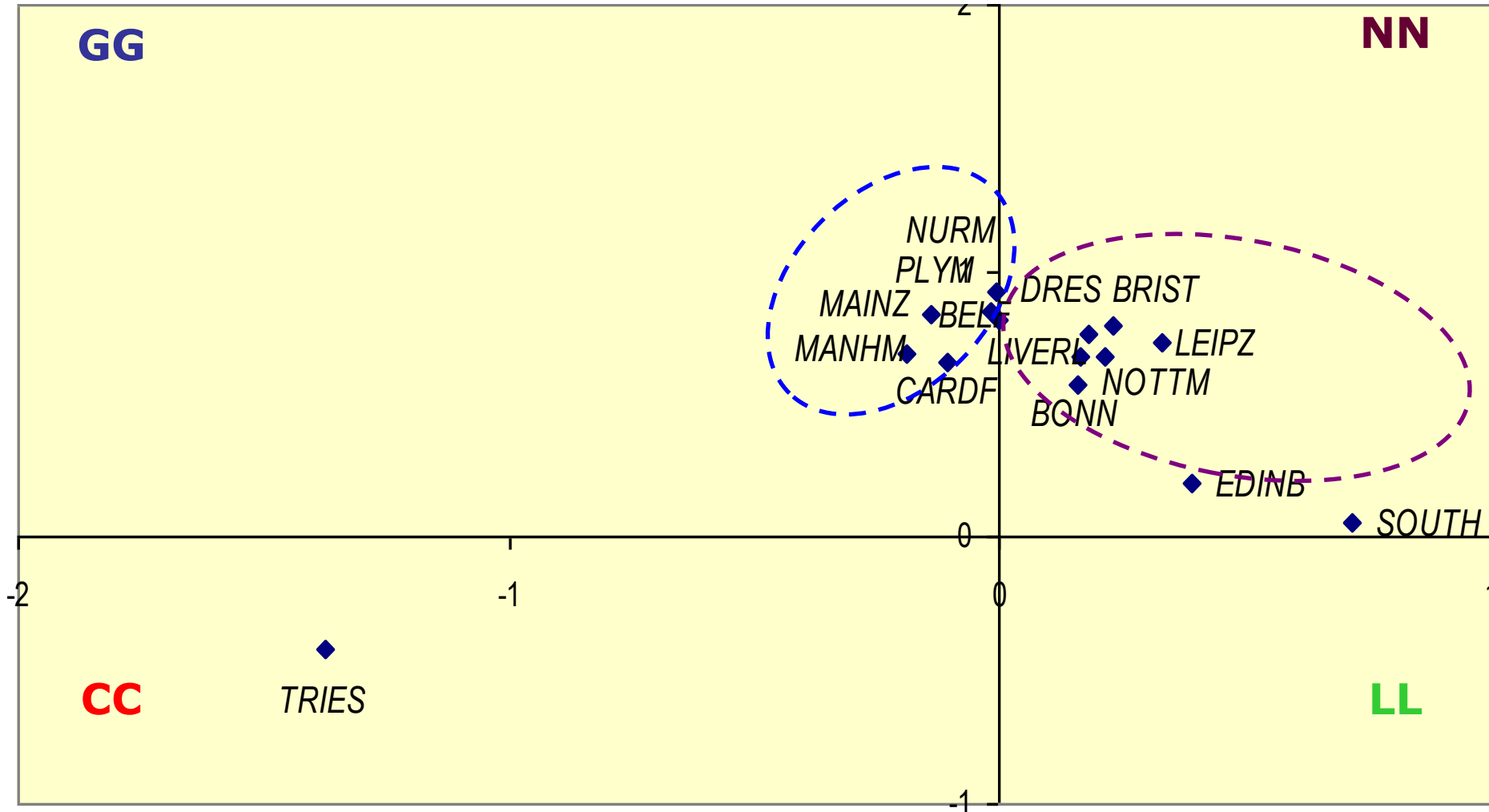
# III - Les profils institutionnels des métropoles européennes (5)

Other cities (pop > 500 000 hab.)





### III - Les profils institutionnels des métropoles européennes (6) Other cities (pop < 500 000 hab.)



# III – Les profils institutionnels des métropoles européennes (7)

---

## Synthèse

- Les caractéristiques des villes définissent un climat local des affaires
- 4 profils de villes sont identifiés
  - Les villes où le climat local domine : villes capitales en général
  - Les villes où le climat global domine : villes moyennes et petites villes (“vieille” Europe du Nord)
  - Les villes où le niveau de gouvernance domine : grandes villes du Nord et villes moyennes et petites d’Allemagne et du Royaume-Uni
  - Les villes où l’évolution de gouvernance domine : villes italiennes et villes “PECO”

# IV – Institutions et croissance des villes européennes (1)

---

## ○ **Cadre général**

- Extension du modèle de Glaeser, Scheinkman et Shleifer (1995, J.Mo.Eco)
- Modèle estimé : croissance PIBpc = f (PIB90, POP90, X)
- X : autres variables économiques ou profils institutionnels
  - SERV : part des services (villes contemporaines)
  - KIA : Part des activités intensives en connaissance
  - DPOP : densité de population
  - HEDU : part de la pop active diplômée de l'enseignement supérieur
  - Network : total des interactions de services supérieurs avec les autres villes
  - Facteur 1 et Facteur 2 de l'ACP
- Bases de données : Eurostat, Cambridge, GaWC

## ○ **Prendre en compte les spillovers globaux**

- La proximité géographique : distance entre les villes
- Le réseau des affaires : le Global and World City network

# IV – Institutions et croissance des villes européennes (2)

---

- **Deux types d'échelles d'interactions**
  - Globalisation, proximité organisationnelle et coûts des transactions
  - Géographie, proximité physique et coûts des transactions
- **La globalisation**
  - Un réseau d'interactions d'affaires
  - 100 firmes globales\*
  - 6 secteurs : comptabilité, finance, assurance, marketing, conseil en management, droit\*
  - Service score : 0 à 5 (HQ)
- **Une approche mixte : affaires/géographie**
- **Qui est proche de qui ?**

\* GaWC Study Group and Network, 2000

# IV – Institutions et croissance des villes européennes (2)

## Les 20 premières villes globales européennes

CITY	Rank	Nb Firme	Serv Val
LONDON	1	99	368
PARIS	2	88	235
FRANKFURT	3	70	193
MILAN	4	77	191
BRUSSELS	5	75	187
MADRID	6	73	182
AMSTERDAM	7	70	180
STOCKHOLM	8	59	138
PRAGUE	9	58	126
WARSAW	10	55	124
VIENNA	11	55	122
MUNICH	12	48	121
DUBLIN	13	54	119
BUDAPEST	14	53	118
DUSSELDORF	15	48	117
BARCELONA	16	51	116
LISBON	17	51	114
COPENHAGEN	18	48	112
HAMBURG	19	46	110
BERLIN	20	45	106

## Le classement des villes françaises

CITY	Rang	Nb Firme	Serv Val
PARIS	2	88	235
LYON	31	21	51
MARSEILLE	38	19	38
STRASBOURG	43	17	36
LILLE	50	14	29
BORDEAUX	52	14	28
GRENOBLE	68	7	16

# Des interactions entre les firmes globales aux spillovers géographiques entre les villes globales

On considère **3 firmes** et **4 villes** et on a pour chaque firme la valeur des services rendus par l'établissement implanté dans chaque ville.

Les interactions que chaque établissement d'une firme installé dans une ville réalise avec l'établissement de cette firme implanté dans une autre ville est égale au produit des échanges de services qui peuvent se réaliser entre les deux établissements.

$$F = \begin{matrix} & F_1 & F_2 & F_3 \\ \begin{matrix} V_1 \\ V_2 \\ V_3 \\ V_4 \end{matrix} & \begin{bmatrix} 0 & 2 & 1 \\ 4 & 3 & 5 \\ 2 & 0 & 1 \\ 3 & 4 & 3 \end{bmatrix} \end{matrix}$$

Ex : pour  $F_2$ , un total de 6 services peut s'échanger entre la ville 1 et la ville 2.

**Interprétation : nombre d'interactions en une seconde**

Pour toutes les firmes : un total de 11 interactions peut se réaliser entre les villes 1 et 2 en une seconde.

$$E = \begin{matrix} & V_1 & V_2 & V_3 & V_4 \\ \begin{matrix} V_1 \\ V_2 \\ V_3 \\ V_4 \end{matrix} & \begin{bmatrix} 0 & 11 & 1 & 11 \\ 11 & 0 & 13 & 49 \\ 1 & 13 & 0 & 9 \\ 11 & 49 & 9 & 0 \end{bmatrix} \end{matrix}$$

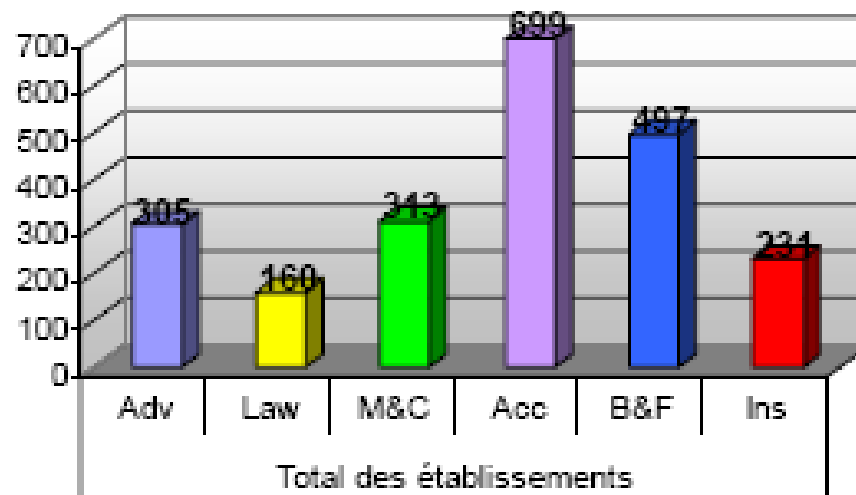
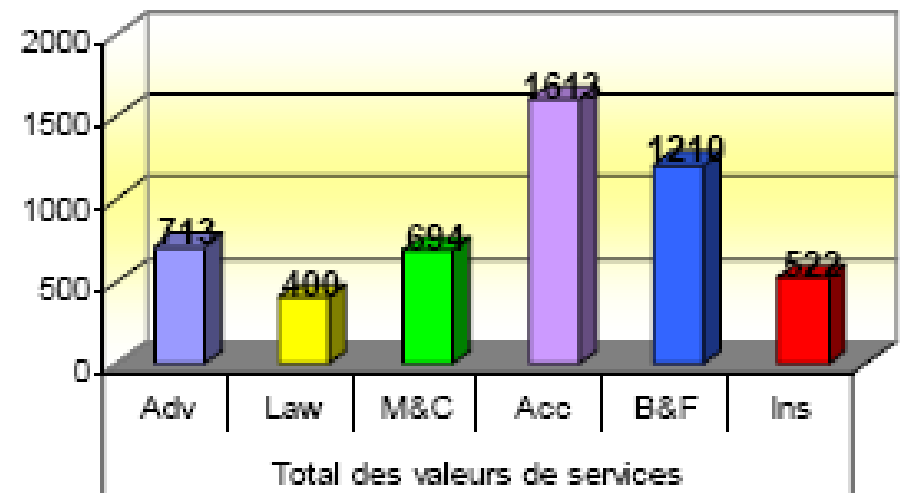
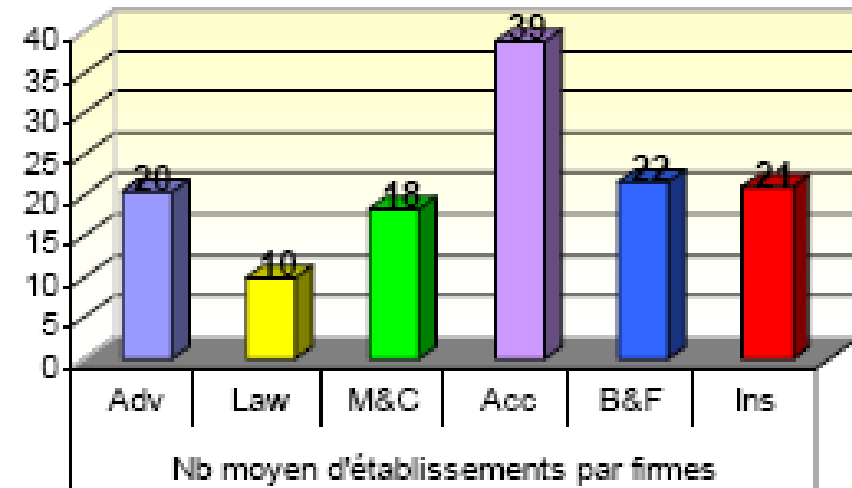
**Plus  $E_{ij}$  est élevé :**

- plus les villes interagissent de manière directe via les services concernés
- plus la performance des firmes globales et de leur clientes est améliorée dans les villes.
- plus il y a de spillovers géographiques entre les villes

# Coordination et fonctions stratégiques

## Le réseau des affaires (...)

### Les catégories de services supérieurs



# Coordination et fonctions stratégiques

## Le réseau des affaires (...)







---

- En termes de globalisation
  - Les interactions dépendent :
    - du nombre de firmes différentes
    - de la valeur des services rendus par ces firmes
    - de la présence de ces firmes dans les autres villes
  - Les interactions sont fortes quand les villes sont proches en terme de profils de services supérieurs
- En termes géographique
  - Les interactions sont plus fortes quand les villes sont proches
- En termes de "potentiel"
  - Les interactions dépendent du ratio "globalisation"/distance



# The globalization pattern : cities and their 20 nearest neighbors

London, Paris, Frankfurt, Milan, Madrid, Amsterdam and Brussels: the “facebook” top 7

	The French touch		The South touch		The German touch
	The Peripheral touch		The PECO touch		The British touch

	LONDON	VILNIUS	PRAGUE	NEWCASTLE	BERLIN	LILLE	NAPLES
1	PARIS	LONDON	LONDON	LONDON	LONDON	LONDON	LONDON
2	FRANKFURT	AMSTERDAM	PARIS	PARIS	PARIS	PARIS	PARIS
3	MILAN	MADRID	FRANKFURT	MADRID	FRANKFURT	MILAN	MILAN
4	BRUSSELS	PARIS	MILAN	AMSTERDAM	MILAN	AMSTERDAM	FRANKFURT
5	AMSTERDAM	MILAN	BRUSSELS	MILAN	AMSTERDAM	BRUSSELS	MADRID
6	MADRID	COPENHAGEN	AMSTERDAM	BARCELONA	MUNICH	FRANKFURT	ROME
7	STOCKHOLM	VIENNA	MADRID	FRANKFURT	BRUSSELS	LYON	BARCELONA
8	PRAGUE	LISBON	BUDAPEST	DUSSELDORF	MADRID	MADRID	HAMBURG
9	WARSAW	ATHENS	WARSAW	DUBLIN	HAMBURG	DUBLIN	DUSSELDORF
10	BARCELONA	CYPRUS	VIENNA	BRUSSELS	DUSSELDORF	MUNICH	BRUSSELS
11	DUBLIN	FRANKFURT	DUBLIN	MUNICH	WARSAW	HAMBURG	MUNICH
12	MUNICH	BRUSSELS	STOCKHOLM	ROME	PRAGUE	MARSEILLE	AMSTERDAM
13	DUSSELDORF	STOCKHOLM	HAMBURG	LEEDS	BUDAPEST	BARCELONA	COLOGNE
14	VIENNA	HELSINKI	MUNICH	MANCHESTER	STOCKHOLM	LUXEMBOURG	LYON
15	BUDAPEST	WARSAW	DUSSELDORF	GLASGOW	VIENNA	CYPRUS	DUBLIN
16	HAMBURG	BUDAPEST	BARCELONA	PRAGUE	LUXEMBOURG	LISBON	STOCKHOLM
17	COPENHAGEN	PRAGUE	LISBON	BIRMINGHAM	BARCELONA	ROME	BERLIN
18	LISBON	HAMBURG	BERLIN	HAMBURG	DUBLIN	VIENNA	STUTTGART
19	BERLIN	ROME	COPENHAGEN	CYPRUS	COPENHAGEN	WARSAW	LISBON
20	ROME	RIGA	ATHENS	EDINBURGH	LISBON	DUSSELDORF	TURIN

# The sets of 15 nearest neighbors according the three types of proximity patterns

The Global touch

The Local touch

The potential touch

PARIS (2)			COLOGNE (27)			LIVERPOOL (60)		
GLOBAL	LOCAL (Geog)	POTENTIAL	GLOBAL	LOCAL (Geog)	POTENTIAL	GLOBAL	LOCAL (Geog)	POTENTIAL
AMSTERDAM	AMSTERDAM	AMSTERDAM	AMSTERDAM	AMSTERDAM	AMSTERDAM	AMSTERDAM	BELFAST	BELFAST
BARCELONA	ANTWERP	ANTWERP	BARCELONA	ANTWERP	ANTWERP	BARCELONA	BIRMINGHAM	BIRMINGHAM
BRUSSELS	BRUSSELS	BARCELONA	BERLIN	BONN	BONN	BIRMINGHAM	BRISTOL	BRISTOL
BUDAPEST	GRENOBLE	BRUSSELS	BRUSSELS	BRUSSELS	BRUSSELS	COPENHAGEN	CARDIFF	CARDIFF
DUBLIN	LIEGE	COLOGNE	DUSSELDORF	DORTMUND	DORTMUND	DUBLIN	DUBLIN	DUBLIN
DUSSELDORF	LILLE	DUSSELDORF	FRANKFURT	DUSSELDORF	DUSSELDORF	CHYPRE	EDINBURGH	EDINBURGH
FRANKFURT	LONDON	FRANKFURT	HAMBURG	ESSEN	ESSEN	LONDON	GLASGOW	GLASGOW
LISBON	LUXEMBOURG	LILLE	LONDON	FRANKFURT	FRANKFURT	MADRID	LEEDS	LEEDS
LONDON	LYON	LONDON	MADRID	LIEGE	HAMBURG	MANCHESTER	LONDON	LONDON
MADRID	MANNHEIM	LUXEMBOURG	MILAN	LUXEMBOURG	LONDON	MILAN	MANCHESTER	MANCHESTER
MILAN	NORWICH	LYON	MUNICH	MAINZ	LUXEMBOURG	MUNICH	NEWCASTLE	NEWCASTLE
MUNICH	ROTTERDAM	MADRID	PARIS	MANNHEIM	MANNHEIM	PARIS	NOTTINGHAM	NOTTINGHAM
PRAGUE	SOUTHAMPTON	MILAN	PRAGUE	STRASBOURG	MILAN	PRAGUE	PLYMOUTH	PARIS
STOCKHOLM	THE HAGUE	MUNICH	ROME	THE HAGUE	PARIS	ROME	SHEFFIELD	SHEFFIELD
WARSAW	UTRECHT	ROTTERDAM	STOCKHOLM	UTRECHT	ROTTERDAM	STOCKHOLM	SOUTHAMPTON	SOUTHAMPTON

The number in parenthesis is the global rank of the city.  
Cities are listed in alphabetic order

# IV – Institutions et croissance des villes européennes (3)

---

## Les échelles d'interactions Synthèse

- Les villes globales et les **interactions d'affaires**
- Les villes moyennes et **la géographie de proximité**
- Les interactions se tissent sur **des** proximités
- **Les spillovers de croissance transitent pas ces proximités**


# IV – Institutions et croissance des villes européennes (4) : Résultats empiriques

## Statistiques descriptives

Variables (unit)	max	min	mean	St. Dev.
Richesse 1990 (milliers € 95)	53.914 (Frankfurt)	0.075 (Vilnius)	18.505	11.752
Tx croissance 1990-2005 (%)	28.21 (Riga)	-0.42 (Manheim)	2.70	4.19
Population 1990 (milliers)	6 876 (London)	178 (Mainz)	1 316	1 192
Manu90 (%)	48.41 (Riga)	11.68 (The Hague)	27.13	7.45
Serv90 (%)	87.27 (The Hague)	32.24 (Krakow)	69.98	9.81
KIA (%)	59.61 (Stockholm)	25.60 (Seville)	42.69	7.27
Nb Firms <sup>c</sup>	99 (London)	3 (Krakow, Liege)	27	23
Service Values	368 (London)	7 (Krakow, Liege, Trieste)	63	63
HEDU (%) <sup>b</sup>	44.49 (Brussels)	10.54 (Veneto)	25.5	7.32
DPop02 (per km <sup>2</sup> )	9007 (London)	63 (Gothenburg)	1776	1772

**Impact d'une variation de 10% sur la croissance urbaine**

10%	Croissance
PIBpc 90	- 0,37%
Pop 90	- 0,06%
SER 90	0,45%
KIA	0,30%
HEDU	0,15%
DPOP	0,04%
Network	0,18%



# IV – Institutions et croissance des villes européennes (4)

## Résultats empiriques

- Lorsque les villes développent un bon climat d'investissement local
  - soit en terme de niveau
  - soit en terme d'évolution
  
- ↘ cela a un impact positif sur leur croissance économique

# Les spillovers de croissance

	Potentiel	Local (Géog)	Global (FMN)
<b>Modèle Climat Fact1</b>			
Spillover	0.61	0.50	0.53
<b>Modèle Climat Fact2</b>			
Spillover	0.73	0.61	0.50
<b>Modèle GSS étendu</b>			
Spillover	0.68	0.57	0.42

**Les spillovers sont positifs** : la croissance économique d'une ville est influencée positivement par les caractéristiques économiques ou institutionnelles des villes voisines. Etre proche de villes possédant des caractéristiques favorisant la croissance est bénéfique. Cette proximité est une combinaison de la proximité géographique et de la proximité économique.



# Conclusions

---

**\*Revenir sur le titre de la communication ???**

- **Au niveau des villes, le climat institutionnel joue... et doit (peut) être mieux apprécié**
  - Gouvernance urbaine (structures)
  - Politiques urbaines (actions)
  - Pluralité des acteurs (public-privé)
- **La globalisation joue mais la proximité géographique compte toujours**
  - La pluralité des échelles spatiales
  - Différencier les impacts selon les territoires sous influence



# Titres

---

1. **Climat institutionnel et performance des firmes métropolitaines**
2. **Climat institutionnel et croissance des métropoles : le rôle des firmes globales**
3. **Climat institutionnel, réseau des firmes globales et croissance des métropoles européennes**
4. **Climat institutionnel, services supérieurs aux entreprises et croissance métropolitaine**



# Worldwide Governance Indicators

<u>Source</u>	<u>Publication</u>	<u>Code</u>	<u>Type</u>	<u>Public</u>	<u>Country Coverage</u>
African Development Bank	Country Policy & Institutional Assessments	ADB	Poll	No	50
Afrobarometer	Afrobarometer Survey	AFR	Survey	Yes	18
Asian Development Bank	Country Policy & Institutional Assessments	ASD	Poll	Partial	26
Bertelsmann Foundation	Bertelsmann Transformation Index	BTI	Poll	Yes	119
Brown University's Center for Public Policy	Global E-Governance	EGV	Poll	Yes	192
Business Environment Risk Intelligence	Business Risk Service	BRI	Poll	Yes	50
Business Environment Risk Intelligence	Qualitative Risk Measure	QLM	Poll	Yes	115
Columbia University	State Capacity Project	CDU	Poll	Yes	108
Economist Intelligence Unit	Country Risk Service	EIU	Poll	Yes	120
European Bank for Reconstruction & Development	Transition Report	EBR	Poll	Yes	27
Freedom House	Countries at the Crossroads	CCR	Poll	Yes	30
Freedom House	Nations in Transition	FHT	Poll	Yes	27
Freedom House	Freedom in the World	FRH	Poll	Yes	192
Gallup International	Voice of the People Survey	GAL	Survey	Yes	69
Global Insight	Global Risk Service	DRI	Poll	Yes	111
Global Insight	Business Conditions and Risk	WMO	Poll	Yes	202
Heritage Foundation	Economic Freedom Index	HER	Poll	Yes	161
IJET Travel Intelligence	Country Security Risk Assessment	IJT	Poll	Yes	167
Institute for Management and Development	World Competitiveness Yearbook	WCY	Survey	Yes	49
International Research & Exchanges Board	Media Sustainability Index	MSI	Poll	Yes	19
Latinobarometro	Latinobarometro Surveys	LBO	Survey	Yes	18
Merchant International Group	Grey Area Dynamics	MIG	Poll	Yes	159
Political & Economic Risk Consultancy	Corruption Survey	PRC	Survey	Yes	10
Political Risk Services	International Country Risk Guide	PRS	Poll	Yes	140
Reporters Without Borders	Reporters Without Borders	RSF	Poll	Yes	165
State Department	Trafficking in People Report	TPR	Poll	Yes	149
State Department / Amnesty International	Human Rights Dataset	HUM	Poll	Yes	192
World Bank	Business Enterprise Environment Survey	BPS	Survey	Yes	27
World Bank	World Business Environment Survey	WBS	Survey	Yes	80
World Bank	Country Policy & Institutional Assessments	PIA	Poll	Partial	136
World Economic Forum	Global Competitiveness Report	GCS	Survey	Yes	117

**Source: D. Kaufmann, A. Kraay, and M. Mastruzzi, 2006, The Governance Matters V: Aggregate and Individual Governance Indicators for 1996-2005, The World Bank, September 2006.**

# L'économie moderne

---

*"this economy surrounded by **increasing returns to scale** deriving from economic sources and from **social and political sources** as well; it is a **knowledge intensive based economy** with an unprecedented development of **new information and communication technologies**; it faces new trade conditions defined by an increasingly integrated and **globalized** economy"*  
Fujita – Thisse – Venables - Behrens



- Les rendements croissants (internes et externes)
- Les déterminants institutionnels
- L'économie de la connaissance
- La croissance des échanges et le rôle des NTIC
- La globalisation

# Le cas des métropoles européennes

## Les échelles d'interactions (...)

---

- Le contexte de la **globalisation**
  - Globalisation des échanges
    - Les choix organisationnels des firmes
    - La minimisation des coûts des échanges
    - Une nouvelle géographie des marchés
  - La société de la connaissance
    - Les NTIC et les échanges d'informations
    - Les activités stratégiques : services supérieurs et activités intensives en connaissance
  
- Le rôle des **proximités**
  - Proximités géographiques
    - Coûts de déplacement et de transport
    - Coûts de transaction : qui se ressemble s'assemble
  - Proximités en réseaux
    - Intensité et qualité
    - Coûts de transaction

# Conclusion

---

